



**Муниципальное
автономное учреждение
дополнительного образования
Городской Дворец творчества детей и молодёжи
«Одарённость и технологии»**

Рассмотрена и допущена к реализации
решением Экспертно-методического совета
Протокол № 4 от 14 ноября 2017 г.

Председатель  С.Я. Трусова

УТВЕРЖДАЮ

Директор МАУ ДО

Городской Дворец творчества детей и молодёжи

«Одарённость и технологии»

 Т.В.Зыкова



**Особенности оценки результатов обучающихся по
дополнительным общеобразовательным программам
Выпуск № 1 «Педагогические методы оценки»**

Методические рекомендации для специалистов системы дополнительного
образования

Автор:

Трусова Светлана Яковлевна

методист

первой квалификационной категории

Екатеринбург
2017

Методические рекомендации подготовлены в ходе реализации проекта городского Дворца творчества «Одаренность и технологии» Педагогическая лаборатория «Создание комплексной системы оценки результатов учащихся Городского Дворца творчества как средство повышения качества образования» и включают в себя несколько выпусков, освещающих разные вопросы: педагогические методы оценивания, критерии и показатели, технология осуществления оценки.

В первом выпуске «Педагогические методы оценки» представлена информация о тех методах, которые в ходе эксперимента были определены творческой группой, как наиболее целесообразные в системе дополнительного образования. Обозначены преимущества и недостатки методов, определен алгоритм их осуществления.

Адресованы методические рекомендации специалистам системы дополнительного образования: педагогам дополнительного образования, методистам, начальникам отделов - для использования в практической деятельности.

Введение

На современном этапе встает вопрос об адекватной современным требованиям, объективной оценке результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам, разработке такого инструмента оценки достижений, который будет способствовать «росту самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностики мотивации достижений личности», подтверждать эффективность деятельности педагога и учреждения.

Деятельность Педагогической лаборатории «Создание комплексной системы оценки результатов учащихся Городского Дворца творчества как средство повышения качества образования» направлена на решение сразу нескольких вопросов: определение критериев и показателей оценки обучающихся Дворца творчества; отбор адекватных методов оценки; определение круга субъектов оценивания и, пожалуй, самое сложное - описание технологии оценки результатов.

В ходе работы участников Педагогической лаборатории разрабатывались методические рекомендации по осуществлению оценочной деятельности педагогом дополнительного образования, включающие в себя несколько тематических блоков: педагогические методы оценки результатов; критерии и показатели для оценки результатов в соответствии с современными требованиями; описание технологии оценки.

Разрабатывая систему оценки результатов обучающихся Городского Дворца, участники Педагогической лаборатории были ориентированы на то, что оценочная деятельность педагога дополнительного образования должна:

1. способствовать росту у детей и подростков самооценки и познавательных интересов, формированию навыков самоанализа, рефлексии;
2. выявлять личностные особенности детей, их развитие или стагнацию, что способствует индивидуализации и дифференциации обучения;
3. формировать инструмент для повышения качества образования: изменения процессов (форм и методов, педагогических технологий) и условий (программного и методического обеспечения, кадрового потенциала), применение новых управленческих стратегий для получения нового качества образования.

Нормативно-правовое обеспечение оценочной деятельности педагога в системе дополнительного образования.

Для анализа нормативного обеспечения оценочной деятельности в системе дополнительного образования были использованы следующие нормативно-правовые акты:

- Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29.12.2012 № 273-ФЗ);
- Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства РФ от 04.09.2014 г. № 1726);
- Требования к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей (Письмо Министерства образования РФ от 18.06.2003 № 28-02-484/16);
- Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 29 августа 2013 г. № 1008);
- Профессиональный стандарт педагога дополнительного образования детей и взрослых (утвержден Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 08.09.2015 г. N 613н);
- Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования;
- Стратегия инновационного развития РФ до 2020 гг. (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р);
- Мониторинг системы образования (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. N 662 г.)

В 1992 году с выходом Закона РФ «Об образовании» внешкольные учреждения получили правовой статус образовательных учреждений дополнительного образования детей. В соответствии с Федеральным Законом «образовательным является учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников» (ст.12. п.18), а также «образовательная программа определяет содержание образования определенного уровня и (или) направленности» (ст.9. п.1). Появляется основное отличие внешкольной работы от дополнительного образования: реализация образовательной деятельности на основе образовательных программ, разрабатываемых самими педагогами, реализация образовательной программы должна обеспечивать достижение результатов.

Федеральный Закон об образовании в Российской Федерации 2012 года пополняет информацию о дополнительном образовании как «виде образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования» (ст. 2.п.14). Кроме того, появляются зафиксированные требования к образовательной программе как «комплексу основных характеристик образования (объем, содержание,

планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (ст.2. п.9) и направленностям реализуемых программ «ориентация образовательной программы на конкретные области знания и (или) виды деятельности, определяющая ее предметно-тематическое содержание, преобладающие виды учебной деятельности обучающегося и требования к результатам освоения образовательной программы». Федеральный закон № 273 определяет «сущность и задает структуру дополнительной общеобразовательной программы, которая должна отражать педагогическую концепцию педагога-разработчика программы, создавать целостные представления о содержании предлагаемого детям учебного материала, планируемых результатах его освоения и методиках их выявления и оценки» (Буйлова Л. Н., 2015 г.) Таким образом, закрепляются требования не только к содержанию дополнительного образования, но результату и его оценке.

Обязательным структурным элементом дополнительной общеобразовательной программы становятся Планируемые (ожидаемые) результаты — совокупность знаний, умений, навыков, личностных качеств, метапредметных и предметных результатов, приобретаемых обучающимися при освоении программы с учетом цели и содержания программы.

Комплекс организационно-педагогических условий дополнительной программы должен включать оценочные материалы (контрольно-измерительные материалы, пакет оценочных методик, позволяющих определить достижение учащимися планируемых результатов).

В условиях отсутствия стандартов дополнительного образования, стандартом результата может являться требования государства, социальный заказ, закрепленный на уровне образовательной программы. Результаты дополнительного образования, (как и любого другого), т.е целенаправленного процесса воспитания, обучения и развития с учетом интересов семьи, общества, государства - могут быть представлены тремя группами: личностными (самоопределение, социализация), обучающими (овладение знаниями, умениями, навыками, опытом деятельности), развивающими (духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное).

«Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам», заменивший Типовое положение учреждений дополнительного образования, конкретизирует, на что должны быть направлены дополнительные общеобразовательные программы:

- формирование и развитие творческих способностей учащихся;
- удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном и интеллектуальном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом;

- формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья учащихся; обеспечение духовно-нравственного, гражданско-патриотического, военно-патриотического, трудового воспитания учащихся; выявление, развитие и поддержку талантливых учащихся, а также лиц, проявивших выдающиеся способности;
- профессиональную ориентацию учащихся;
- создание и обеспечение необходимых условий для личностного развития, укрепление здоровья, профессионального самоопределения и творческого труда учащихся;
- социализацию и адаптацию учащихся к жизни в обществе;
- формирование общей культуры учащихся.

Концепция развития дополнительного образования детей (2014 г.) ориентирует содержание дополнительных образовательных программ на:

- создание необходимых условий для личностного развития учащихся, позитивной социализации и профессионального самоопределения;
- удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом, научно-техническим творчеством;
- формирование и развитие творческих способностей учащихся, выявление, развитие и поддержку талантливых учащихся;
- обеспечение духовно-нравственного, гражданского, патриотического, трудового воспитания учащихся;
- формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья учащихся.

Кроме того, «проектирование и реализация дополнительных общеобразовательных программ должна происходить с ориентацией на метапредметные и личностные результаты образования».

Утверждение Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» закрепляет одной из трудовых функций ПДО – «педагогический контроль и оценка освоения дополнительной общеобразовательной программы». Трудовые действия педагога в рамках данной функции предполагают осуществление контроля и оценки освоения ДОП, в том числе в рамках установленных форм аттестации, анализ и интерпретация результатов контроля. Фиксация и оценка динамики подготовленности и мотивации учащихся в процессе освоения ДОП.

Таким образом, оценка результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам становится нормативно закреплённой на федеральном уровне.

Педагогические методы оценки

На сегодняшний день в психологии существует много разнообразных методик для оценки различных аспектов развитости личности обучающихся. Некоторые из них достаточно просты как в осуществлении диагностики, так и в обработке результатов. И вполне могут проводиться самим педагогом дополнительного образования, не имеющим специального образования. Однако интерпретация полученных результатов для коррекции индивидуального развития ребенка должна осуществляться либо психологом, либо педагогом-психологом. Непрофессиональная интерпретация полученных результатов диагностики может нанести ребенку больший вред, чем пользу, и поэтому не допустима. С учетом того, что система дополнительного образования не обеспечена кадровым составом профессиональных психологов, рационально применение педагогических методов оценки личностного развития обучающихся. Более того, планирование и изучение личности ребенка, динамики его развития самими педагогом, может становиться фактором, повышающим мотивацию и осознанность к оценочной функции, выявлению проблем в своей профессиональной деятельности, осознанию необходимости в коррекции.

Ввиду того, что среди методов педагогического оценивания не существует универсального метода, обладающего неоспоримой объективностью оценки результатов, целесообразно осуществлять оценку обучающегося различными методами.

При отборе педагогических методов оценивания участниками Педагогической лаборатории, были выявлены их преимущества и недостатки для системы дополнительного образования.

I. Наблюдение - один из основных методов, используемых в педагогической практике. Педагог, обладающий опытом работы, профессиональной интуицией и необходимым набором знаний, способен осуществить оценку посредством педагогического наблюдения с высокой степенью объективности. Однако зачастую отмечается некорректное применение педагогами метода наблюдения, отсутствие научного подхода к данному методу оценки результатов. Стало необходимо акцентировать внимание сотрудников на особенностях осуществления наблюдения, его этапах, сильных и слабых сторонах метода, специфике фиксации и обработки результатов. Таким образом, были сформулированы основные позиции педагогического наблюдения, которое предполагает длительное и целенаправленное наблюдение за деятельностью и поведением обучающихся. При этом педагог является пассивным участником процесса, не вмешивается в происходящее, не сообщает обучающимся о своих наблюдениях за ними. Наблюдение должно предусматривать планирование педагогических ситуаций, причем за конкретно определяемыми объектами (личностными проявлениями). Необходимой составляющей наблюдения является регистрация его результатов в дневнике наблюдения, специально подготовленных картах.

Также стоит учитывать, что результаты наблюдения в последующем проверяются или подтверждаются иными методами.

При проведении педагогического наблюдения возможно применять следующий алгоритм действий:

- 1). Сформулировать цель – определить, какие характеристики детей будут оцениваться и для чего.
- 2). Запланировать: сроки, за какими детьми будет осуществляться наблюдение, что конкретно стоит фиксировать в своих записях.
- 3). Подготовить для фиксации результатов: дневник наблюдения или другие удобные для педагога формы.
- 4). Предусмотреть способы обработки полученных результатов.

Преимущества метода:

1. позволяет фиксировать проявления обучающихся в момент их протекания;
2. позволяет получить фактические сведения о проявлении той или иной личностной характеристики, а не мнения о ней других лиц;
3. наблюдающий независим от умений обучающихся давать оценку своим действиям;
4. математический анализ позволяет повысить объективность оценки педагога.

Недостатки метода:

1. высокая вероятность субъективного мнения;
2. одномоментно можно наблюдать за малым количеством субъектов и объектов оценивания;
3. наблюдение за внешними проявлениями обучающихся не всегда объясняют их причины: мотивы, эмоциональное состояние,
4. низкий уровень владения информационными технологиями педагогами дополнительного образования.

Для осуществления наблюдения были предложены следующие варианты педагогических ситуаций.

При оценке **ответственности** (качество проявляется при выполнении функциональных заданий, известных, повторяющихся) можно наблюдать за следующими проявлениями обучающегося:

- выполняет свои обязанности вовремя, в указанный срок;
- выполняет задания точно с указанием педагога;
- выполняет поручения без дополнительного напоминания и давления педагога;
- доводит начатое дело до конца;
- принимает ответственность за результат своей работы (адекватно реагирует на критику);

При оценке навыка **взаимодействия в коллективе** (умение учащегося продуктивно общаться, готовность помочь при коллективном решении творческих задач):

- вступает во взаимодействие с педагогом;
- вступает во взаимодействие с детьми из группы;

- принимает помощь у других при выполнении заданий;
- оказывает помощь другим при выполнении заданий;
- прислушивается к мнению других;
- спокойно аргументирует свою позицию при возникновении споров.

При оценке **рациональности** (умения рационально использовать время, выстраивать осознанную деятельность, которая приносит положительный (продуктивный) результат):

- распределяет время в течение занятия для выполнения заданий;
- удерживает внимание на важном, не отвлекается;
- организовывает свое рабочее место;
- убирает свое рабочее место в конце занятия;
- формулирует цель деятельности.

При оценке **гражданской идентичности** (индивидуального чувства принадлежности к творческому объединению, образовательному учреждению, своей стране; убежденности в собственной значимости для развития среды, к которой принадлежит сам ребенок):

- знает факты, связанные с историей развития предмета в стране;
- знает исторических лиц, оказавших влияние на развитие направления, предусмотренные программой;
- охотно принимает участие в мероприятиях, важных для группы;
- положительно высказывается о Дворце, творческом объединении;
- принимает правила и традиции группы;
- положительно оценивает свою роль в детском творческом коллективе;
- предлагает свою помощь при проведении коллективных мероприятий.

При оценке **Познавательной активности** (умением работать с различными источниками информации; структурировать и воспроизводить информацию).

- задает дополнительные вопросы по теме занятия педагогу;
- знает и использует несколько источников для получения информации по теме занятия;
- вычленяет главное из большого объема информации;
- делит на части полученную информацию;
- предъявляет самостоятельно полученную информацию по теме занятия детскому коллективу;
- самостоятельно выполняет творческие задания.

При разработке критериев и показателей для педагогического наблюдения за проявлениями обучающихся можно учитывать три взаимосвязанных компонента: когнитивный, деятельностный, аффективно-оценочный.

Так, например, при оценке гражданской идентичности педагог может наблюдать и оценивать когнитивный компонент при проверке усвоенных знаний программы, связанных с историей развития предмета в стране, знание

исторических лиц, оказавших влияние на развитие направления, другую информацию предусмотренную программой.

Наблюдение за деятельностным компонентом может включать участие обучающегося в мероприятиях объединения, помощь при их подготовке. Причем деятельность обучающихся при подготовке мероприятий и участии в них может коррелировать с ответственностью и инициативностью, в случае, когда ребенок выполняет все ответственно без сопровождения педагога и вносит свои предложения по улучшению мероприятий.

Аффективно-оценочный компонент (представления обучающегося о себе, его оценка себя самого и своего окружения). Высказывания о себе, характеристика группы, с которой ребенок себя идентифицирует (не идентифицирует), отношение к группе и ребятам, принятие правил группы, оценка своей роли, вклада в результаты группы. Высказывания об учреждении, стране и другое.

Результаты, полученные в ходе наблюдения, позволят вычлениить не только индивидуальные характеристики ребенка и помочь педагогу в проектировании его индивидуального маршрута развития, но и увидеть тенденции, как положительные, так и отрицательные, в образовательном процессе всего учреждения. Полученные результаты уже могут являться основанием для осуществления коррекции либо заявленных целей образовательной программы, либо для коррекции содержания, ее технологической составляющей. Т.е. информация может служить для принятия управленческих решений в выстраивании стратегии развития всей образовательной организации, проектировании плана научной и методической работы с педагогами.

II. Опрос – метод, предполагающий письменные или устные ответы на систему поставленных вопросов. Эффективность опроса будет зависеть от желания обучающихся и их родителей искренне отвечать на поставленные вопросы и, следовательно, от профессионального уровня педагога и его умения побудить респондентов к полным, правдивым ответам, умению правильно сформулировать цель и правильно разработать комплекс вопросов. К методу опроса можно отнести: беседу, анкетирование, интервью.

Беседа. По определению психологического словаря беседа – это «метод изучения личности, ее мотивов, чувств, мышления, намерений, понимания стоящих задач. Беседа дополняет наблюдение и эксперимент. В ходе беседы человек объясняет другим людям особенности своего поведения в той или иной ситуации».

Беседа – процесс личного общения педагога с обучающимися, может использоваться как метод дополняющий, подтверждающий, уточняющий информацию, полученную при помощи наблюдения, опроса, анкетирования для изучения, оценивания каких-либо личностных качеств ребенка. Кроме того, беседа в системе дополнительного образования может стать фактом, способствующим выстраиванию отношений с родителями, мотивирующим их к

активному включению в образовательный процесс, что на современном этапе является актуальным.

Успешность беседы будет зависеть от ее подготовленности: наличия четкой цели, плана проведения, учета особенностей группы обучающихся, сохранения доброжелательной, безопасной атмосферы. Метод беседы позволяет варьировать вопросы, уточнять полученные ответы. Кроме того, наблюдая за невербальным поведением, педагог может сделать вывод о правдивости ответов. Одним из обязательных условий проведения беседы с целью оценивания является фиксирование результатов в ходе работы в дневнике наблюдения, специально подготовленных бланках или диктофона, позволяющего фиксировать результаты после беседы.

Беседы в системе дополнительного образования можно проводить по итогам конкурсных и творческих мероприятий, как некий рефлексивный этап, а также во время занятия (в начале, в конце) или во время какого-либо досугового мероприятия. Беседа поможет выявить мнение группы об уровне (ответственности, умении взаимодействовать, творческих способностях и другое) обучающихся коллектива, выявить ребят с высоким уровнем и проблемами в личностном развитии, зафиксировать самооценку обучающихся, соотнести результаты беседы с результатами своего наблюдения. Беседа может выявить проблемы, не отмеченные педагогом при наблюдении. Картина сложившейся благополучной обстановки в детском коллективе может не соответствовать действительности. Своевременная ее диагностика может предотвратить многие последствия негативных межличностных отношений: выявить проблему и найти способ ее решения. Беседа может стать не только диагностическим инструментом, но и мотивирующим процессом для дальнейшего личностного, интеллектуального саморазвития обучающихся. Беседа позволяет выявить уровень понимания, осознания предмета обсуждения. Как правило, во время беседы можно решить и саму возникшую проблему, в этом проявляется высокий воспитательный потенциал метода беседы. Минимальные затраты для разработки опросников и их обработки.

При проведении беседы может быть использован следующий алгоритм:

- 1). Запланировать время проведения беседы.
- 2). Четко поставить цель. Например, оценить уровень сформированности умения взаимодействовать в коллективе.
- 3). Продумать план ведения беседы (как начать, чтобы расположить к себе всех участников; как закончить беседу, какие вопросы задавать, чтобы выявить именно отношение и самооценку умения взаимодействовать в команде).
- 4). Продумать, как будут фиксироваться результаты беседы. Подготовить дневник наблюдения или таблицу.

Участники педагогической лаборатории выявили, что беседы рационально проводить по итогам каких-либо конкурсных мероприятий, игр. Так удобнее осуществлять рефлекссию прошедших мероприятий и, одновременно, попытаться вывести детей на обсуждение важных, необходимых

личностных качеств на сегодняшний день. Смотивировать их на самооценку этих личностных качеств.

Примерный перечень вопросов, которые были использованы педагогом, реализующим программу «Клуб интеллектуальных игр»:

- Как вы себя чувствуете после игры? Какое настроение?
- Довольны ли вы своим результатом?
- Как добились хорошего результата, что вам помогло? Или, если недовольны: Что вам помешало достичь желаемого уровня?
- Что, по-вашему, следует сделать, чтобы закрепить удачный или преодолеть неудачный опыт?
- Как ты оцениваешь свои способности к работе в команде? Что можно сделать, чтобы улучшить их? Кто из нашего коллектива лучше всех умеет работать в команде? С кем работать труднее всего? Что особенно мешает тебе при работе в команде?

Недостатки метода: необходимость высокого профессионализма педагога в организации и проведении беседы, высокий уровень доверия обучающихся к педагогу. Сложность в обработке полученных результатов для предъявления их на различных уровнях.

Анкетирование - наиболее распространенный метод в педагогике, т.к. позволяет за короткий период времени получить большой объем информации от неограниченного количества субъектов. Основным инструментом является анкета, содержание которой должно соответствовать определенным целям и планируется заранее.

Для оценки личностных и метапредметных результатов могут быть использованы несколько типов анкет:

- анкета открытого типа, содержащая вопросы без готовых ответов, предполагающая их самостоятельную формулировку обучающимися или родителями;
- анкета закрытого типа, включающая готовые ответы для обучающихся, которые необходимо будет выбрать в соответствии с личными приоритетами;
- анкета смешанного типа, содержит как закрытые, так и открытые вопросы.

Преимущества анкетирования:

1. экономичность времени и оперативность проведения, что позволяет собирать большой объем информации в широкой аудитории;
2. при проведении анкетирования педагог может не обладать специальными знаниями в области организации анкетирования;
3. дети и родители сами выбирают удобный для себя темп и время заполнения анкеты;
4. влияние педагога на респондентов минимизируется, что создает более комфортную, безопасную атмосферу для ответов;
5. возможность компьютерной обработки данных.

Недостатки анкетирования:

1. необходимость в специальной разработке анкеты специалистами, имеющими соответствующую квалификацию;
2. наличие ошибок в ответах, вызванных субъективным восприятием вопросов, их интерпретацией респондентом;
3. сложность в сборе заполненных анкет в полном объеме, что может привести к неполноте или искажению полученного результата.

В системе дополнительного образования, в виду большого количества групп и обучающихся у одного педагога оптимальным вариантом анкет являются анкеты, позволяющие фиксировать ответы обучающихся и родителей на уровне «Да – Нет», при обработке результатов таких анкет представляется возможным осуществлять количественный анализ, фиксируя положительный ответ в размере одного балла и просчитывая частоту проявлений посредством расчета средней арифметической. Однако при расчете уровня сформированности личностных качеств стоит учитывать, что объективность результатов анкетирования родителей и обучающихся с учетом вышеуказанных недостатков, а также результатов эксперимента, ниже объективности педагогического наблюдения и коэффициент весомости, присваиваемый при расчете, соответственно должен быть ниже.

III. Эссе - является одним из новых методов оценки, редко применяется в системе дополнительного образования на сегодняшний день. Однако возможности для оценки предметных, личностных и метапредметных результатов при помощи эссе достаточно широки. Короткий текст эссе раскрывает видение обучающегося какой-либо предложенной темы, позволяет выявить его позицию, отношение к чему-либо, отношение к своей деятельности, к занятиям по дополнительной общеобразовательной программе. Задача педагога: правильно сформулировать тему эссе, раскрытие которой послужит оценке диагностичной цели, мотивировать обучающихся на написание текста, создать атмосферу доверия для получения искренних, правдивых рассуждений. Кроме того, необходимо разработать критерии для определения уровня оцениваемого результата. При помощи эссе можно оценивать гражданскую идентичность, уровень мотивации к занятиям, ответственность, адекватность самооценки, инициативность, желание и умение взаимодействовать с другими людьми. Возможно оценивать не только содержание, но и форму изложения эссе: структурированность, логичность, эмоциональность, нестандартный подход, стиль и грамотность изложения.

Недостатки метода:

1. необходимый уровень профессиональной компетентности педагога для формулировки однозначной темы, не имеющей возможностей различного толкования;
2. длительный этап подготовки к работе над эссе, включающей апробацию темы (на начальном этапе самими педагогами) и подтверждения ее точности для оценивания того или иного качества;
3. высокий уровень субъективности при оценке полученных результатов;
4. большие временные затраты на обработку и интерпретацию результатов.

Темы эссе для выявления уровня сформированности гражданской идентичности могут быть предложены следующие:

1. Чувствуешь ли ты себя во Дворце творчества другом (подругой) своих товарищей? (Попробуй объяснить, почему?)
2. Чувствуешь ли ты себя во Дворце творчества «гражданином своего творческого объединения» (человеком, делающим нечто, пусть даже самое простое, что затрагивает жизнь всей группы, всего коллектива)? (Попробуй объяснить, почему?)

При проведении письменных работ по предлагаемым темам лучше дать учащимся время на обдумывание ответов (можно дома), не критиковать за синтаксические и грамматические ошибки. Дать возможность проявить себя, свои мысли, свободу, творчество. Письменная работа может прикладываться в портфолио учащегося. Это даст возможность ребенку сравнить свои изменения в течение срока обучения. Кроме того, работа над эссе, чтение работ вслух в творческом коллективе, обсуждение результатов - может стать хорошим стимулом для самооценки своих качеств, соотнесения своей позиции с позицией друзей, необходимости дальнейшего развития, ответственности за полученный результат.

В ходе экспериментальной работы участниками педагогической лаборатории были предложены и апробированы следующие уровни для оценки сформированности гражданской идентичности обучающихся Дворца творчества.

Высокий уровень: обучающийся убежден в своей необходимости для объединения, Дворца творчества, использует слова «мой», «наш» по отношению к коллективу, Дворцу. Не только готов, но и оказывает необходимую помощь для пользы учреждения или участвует в мероприятиях, причем, по собственной инициативе.

Средний уровень: обучающийся принимает участие в общих делах, но, не проявляя собственной активности, а только при инициативе взрослого. Либо готов участвовать в мероприятиях объединения, но пока проявляет пассивность.

Низкий уровень: обучающийся не чувствует себя своим в коллективе, не испытывает необходимости участвовать в общих делах, помогать при их подготовке. Использует слова «этот», «эти» по отношению к коллективу, Дворца.

IV. Самооценка позволяет определить, как учащийся оценивает свои личные качества. Это способствуют развитию адекватной самооценки, рефлексивных навыков, самостоятельности в умении ставить цель, осознанно выбирать средства для ее достижения. Позитивная социализации зависит от сформированности самооценки, которая влияет и на поведение, и на гибкость мышления. Целенаправленное формирование педагогом самооценки поможет обучающему не только фиксировать свои трудности, но и анализировать их причины, учиться их преодолевать. Листы самооценки должны помочь обучающему вычленять проблемы не только в предметных знаниях, умениях,

но и свои сильные и слабые стороны как личности, на основе осмысления которых сам обучающийся имеет возможность выстроить собственную программу дальнейшего развития.

Введение самооценки в учебно-воспитательный процесс требует соблюдения определенной этапности: определение цели проведения самооценки; отбор личностных качеств, сформулированных с учетом портрета выпускника учреждения; разработку листов самооценки или подбор методик; создание необходимого психологического настроя обучающегося на анализ собственных результатов.

Преимущества метода:

1. быстрое получение информации от большого количества участников;
2. способствует не только оцениванию результатов, но и формированию необходимых социальных качеств – самооценки, рефлексивности;
3. позволяет снизить уровень конфликтности между педагогом и ребенком, характерном при единственном виде оценивая – педагогическом, способствует развитию сотрудничества между педагогом и обучающимся.

Недостатки метода:

1. отсутствие системности в проведении самооценки не приведет к ожидаемому результату: умению планировать свое дальнейшее развитие;
2. сложно осуществлять у обучающихся дошкольного и младшего школьного возраста, в виду несформированности навыков рефлексии.

Результаты самооценки могут быть подтверждены беседой с обучающимися.

V. Метод проектов.

Выполнение какого бы то ни было проекта: творческого, исследовательского, научного – требует от учащихся целый комплекс знаний, навыков, умений, способствует повышению личностных и метапредметных результатов. Обучающиеся при подготовке и представлении проекта самостоятельно приобретают недостающую информацию из разных источников, учатся анализировать, структурировать и обобщать полученную информацию, ставить цель и проектировать свою деятельность для ее достижения, приобретают умение работать в творческом коллективе, предъявлять и защищать результаты своей работы. Выполнение и защита проекта может стать в системе дополнительного образования формой промежуточной и итоговой аттестации, альтернативной формой традиционным творческим и отчетным концертам. При включении в учебно-воспитательный процесс проекта, как оценочного метода, педагогу необходимо сформулировать проблему, требующую решения и интересную для ребят, подготовить необходимые средства, разработать лист оценки, экспертные листы, которые могут включать оценку личностных и метапредметных результатов. Более того, оценку сформированных личностных результатов по заранее подготовленным экспертным листам могут осуществлять эксперты из числа родителей,

педагогов, учителей, администрации и соотносить полученные результаты с заявленными целями программы.

Преимущества метода:

1. позволяет комплексно оценить результаты обучающихся: предметные, личностные, метапредметные в ограниченное время;
2. при правильной организации проектной технологии формируется высокий уровень мотивации обучающихся к выполнению самостоятельной творческой или исследовательской работы;
3. использование проекта, как метода оценки, возможно в рамках программ любой направленности.

Недостатки метода:

1. необходимость высокого профессионального уровня педагога в умении пользоваться методом проектов;
2. низкий уровень материально-технического оснащения системы дополнительного образования, ограничивающий учебно-воспитательный процесс в современных средствах обучения;
3. низкая мотивация педагогов дополнительного образования к освоению и внедрению проектной технологии.

Для оценки результатов обучающихся при промежуточной и итоговой аттестации экспертами могут выступать административные сотрудники, методисты, родители, педагоги, реализующие программы других направленностей. Оценка может производиться по листу экспертной оценки уровня сформированности личностных и метапредметных результатов обучающихся (при разработке и предъявлении творческого проекта).

Таким образом, существует достаточно широкий спектр педагогических методов для оценки результатов обучающихся в системе дополнительного образования. Однако для повышения объективности оценки результатов стоит применять комплекс методов, т.к. ни один из вышеуказанных не обладает безупречной объективностью полученных данных. В ходе экспериментальной работы Педагогической лаборатории был доказан высокий уровень точности педагогического наблюдения, как метода оценки, при соблюдении всех необходимых условий и достаточном уровне профессиональной компетентности педагога. Но избежать субъективности и беспристрастности при работе с детьми не всегда удастся, и тогда на помощь педагогу придут методы беседы, анкетирования, интервью, эссе, портфолио и други.

Список используемой литературы:

1. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функции оценки учения школьников: экспериментально-педагогическое исследование. М.: Педагогика, 1984. – 296 с.
2. Буйлова Л. Н. Дополнительное образование в современной системе образования // Федеральный информационно-методический порта Дополнительное образование. URL: <http://dopedu.ru/stati/151-2012-05-23-19-02-32.html>
3. Буйлова Л. Н. Стандартизация дополнительного образования детей: аргументы «за» и «против» // Стандарты и мониторинг в образовании. 2010. № 3. - С. 4-10.
4. Буйлова Л. Н. Современные подходы к разработке дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ // Молодой ученый. — 2015. — №15. — С. 567-572. 93.
5. Демидова М.Ю., Иванов С.В., Карабанова О.А.; по ред. Ковалевой Г.С., Логиновой О.Б. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система знаний: в 2 ч. М.: Просвещение, 2009. – 215 с.
6. Закон «Об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ) URL: <http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249-zakonoproekt.html?Itemid=802>
7. Ильина Т.В. Типы образовательных процессов в УДО как фактор, определяющий показатели его результативности // Внешкольник. Ярославль. 2001. №1. С. 7-13).
8. Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р) // Федеральный информационно-методический порта Дополнительное образование. URL: <http://dopedu.ru/>
9. Логинова Л.Г. Место дополнительного образования в современной системе общего образования детей. URL: <http://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2013/04/09/mesto-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-sistem>.
10. Логинова Л.Г. Сущность результата дополнительного образования детей [Электронный ресурс] Twirpx.com // URL: <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433/> (дата обращения 23.01.15).
11. Радионова Н.Ф., Катунова М.Р. Оценка эффективности реализации программ дополнительного образования детей: компетентностный подход: Методические рекомендации. СПб.: Издательство ГОУ «СПб ГДТЮ», 2005. – 65 с.
12. Свиридова Е.М. Индивидуализация обучения: теоретические основы и варианты реализации. Ч.II. Эксперимент и результаты. М.: АПКиППРО, 2011. С.37-53.
13. Шамова Т.И., Белова С.Н., Ильина И.В., Подчалимова Г.Н., Худин А.Н. Современные средства оценивания результатов обучения в школе. Учебное пособие.– М.: Педагогическое общество России, 2007. – 189 с.

